



Verbale della Commissione giudicatrice Verbale interno N. 1

- 1. Insediamento della Commissione**
- 2. Verifica domande e dichiarazioni di assenza di incompatibilità**
- 3. Individuazione criteri specifici di valutazione dei titoli artistici, culturali, professionali e di servizio**
- 4. Individuazione criteri di valutazione delle prove d'esame**
- 5. Conclusione e aggiornamento dei lavori**

1. La commissione giudicatrice di cui al bando in oggetto, composta come da Decreto Direttoriale n. 50/2024 prot. n. 2286/C6 del 27/03/2024, formata dalla prof.ssa Jones Catherine Emma, docente di Violoncello Barocco (COMA/05) presso il Conservatorio di Udine in qualità di Presidente e dai proff. Guglielmo Federico, docente di Musica d'Insieme per Strumenti ad Arco (COMI/05) presso il Conservatorio di Rovigo e Altobello Barbara, docente di Violino Barocco (COMA/04) presso il Conservatorio di Bolzano in qualità di Componenti, si è insediata al completo il giorno 10/06/24 alle ore 14.00 in modalità telematica.

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante il prof. Guglielmo Federico.

2. La commissione prende atto che per il bando in oggetto sono pervenute n. **43** domande, presentate per via telematica dal sito internet <https://concorsiafam.cineca.it/>, con le modalità stabilite dall'art. 4 del bando (**Allegato 1**).

2.1 Ciascun commissario, presa visione dell'elenco dei partecipanti alla procedura selettiva sopraccitata, dichiara:

- di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con i candidati e con gli altri commissari (art.433 del d. Lgs. n. 297/1994);
- che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati e con gli altri commissari, ai sensi dell'art. 51 del codice di procedura civile (art.11 d.P.R. n. 487/1994);
- di non essere componente dell'organo di direzione politica dell'amministrazione, di non ricoprire cariche politiche e di non essere rappresentante sindacale o designato dalle confederazioni ed organizzazioni sindacali o dalle associazioni professionali (art. 35 comma 3, lett. e) del d.Lgs. n. 165/2001);
- che non sussistono situazioni di conflitto di interessi, anche potenziale, nell'ambito della procedura selettiva in oggetto.

3. La commissione dà atto che la valutazione dei titoli artistici, culturali, professionali e di servizio richiesta dall'art. 4 comma 1 lett. m) e n) del D.M. 180/2023 è effettuata ai sensi dell'art. 8 del bando.

3.1 La commissione individua i criteri specifici di valutazione delle attività di produzione artistica, pubblicazioni, altri titoli culturali e professionali attinenti al SAD di Violino Barocco (COMA/04) di cui alla Tabella B3 dell'art. 8 del bando, come da allegato al presente verbale (**Allegato 2**)

3.2 La Commissione dà atto che l'accesso alle prove è consentito ai candidati che ottengono un punteggio complessivo non inferiore a 18/30 nei titoli artistici, culturali, professionali e di



servizio, come disciplinato dall'art. 7 comma 11 del bando.

4. La commissione dà atto che le prove d'esame richieste dall'art. 4 comma 1 lett. o) e p) del D.M. 180/2023 saranno effettuate secondo l'art. 9 del bando.

Riguardo ai criteri di valutazione delle prove di esame, la Commissione procede alla predeterminazione dei criteri di valutazione, allegati al presente verbale:

4.1 Criteri di valutazione prova didattica (**Allegato 3**)

4.2 Criteri di valutazione prova pratica (**Allegato 4**)

5. La commissione, ai sensi del comma 13 dell'art. 7 del bando, stabilisce la pubblicazione dei criteri di valutazione dei titoli artistici, culturali, professionali e di servizio e delle prove d'esame come sopra definiti nell'apposita sezione del sito istituzionale del Conservatorio "Tomadini" di Udine (<https://www.conservatorio.udine.it>).

La commissione conclude la seduta alle ore 16.00.

Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto.

Udine, 10.06.2024

| | |
|--|--|
| Presidente Jones Catherine Emma |  |
| Componente e verbalizzante Guglielmo Federico |  |
| Componente Altobello Barbara |  |

La Commissione

Allegato 2 – criteri specifici di valutazione dei titoli artistici, culturali, professionali e di servizio

CONCERTI

La valutazione si basa sull'importanza dell'orchestra, dell'ensemble o del direttore, il prestigio del festival, della sede o dell'ente organizzatore del concerto.

Fanno parte della valutazione lo spessore tecnico del programma e la diversificazione del repertorio presentato. Concerti con identico programma ed esecutori, anche se in sedi diverse, verranno valutati come repliche e quindi con punteggio minimo.

| | |
|---|--------------|
| Concerto in orchestra con ruolo solistico con accompagnamento orchestrale | da 0,1 a 3 |
| Concerto in orchestra come spalla dei primi o dei secondi ed eventuali 'soli' o obbligati | da 0,1 a 2 |
| Concerto come violino di fila | da 0,1 a 0,5 |
| Recital solistico (violino non accompagnato, o con accompagnamento) | da 0,1 a 2,5 |
| Musica da camera | da 0,1 a 2 |

DISCOGRAFIA

Viene assegnato un punteggio minimo alle case discografiche di scarsa rilevanza.

La valutazione si basa sull'importanza dell'orchestra, dell'ensemble o del direttore, sul prestigio e la diffusione dell'etichetta e sullo spessore tecnico del programma.

| | |
|--|--------------|
| Registrazione in orchestra con ruolo solistico con accompagnamento orchestrale | da 0,1 a 1 |
| Registrazione in orchestra come spalla dei primi o dei secondi ed eventuali soli | da 0,1 a 0,5 |
| Registrazione come violino di fila | da 0,1 a 0,3 |
| Recital solistico (violino non accompagnato, o con accompagnamento) | da 0,1 a 1 |
| Musica da camera | da 0,1 a 1 |

Premi ottenuti in concorsi nazionali e soprattutto internazionali da 0,1 a 2,5

Idoneità in concorsi nazionali ed internazionali da 0,1 a 2,5

Partecipazione a convegni di rilevanza almeno nazionale, in qualità di relatore

Partecipazione alle attività di accademie aventi prestigio nel settore da 0,1 a 0,5

| | |
|--|--------------|
| Attività editoriale e pubblicazioni edite e inerenti alla disciplina in oggetto. Direzione e/o partecipazione a comitati editoriali, riviste, collane o altre pubblicazioni edite con l'attribuzione del codice ISMN . Ai fini della valutazione le pubblicazioni devono riportare il codice ISBN ed essere state pubblicate da case editrici di riconosciuta rilevanza nazionale. Non potranno in alcun modo essere valutate pubblicazioni autoprodotte. | da 0,1 a 0,5 |
|--|--------------|

Federico Guglielmo

Eg

Barbara Altobello

Allegato 3 – criteri di valutazione prova didattica

La prima prova didattica a carattere teorico è volta ad accertare le conoscenze del candidato in relazione al settore artistico-disciplinare con particolare riferimento alle competenze didattiche possedute relative alla progettazione di un'attività didattica, comprensiva dell'illustrazione delle scelte contenutistiche, didattiche, metodologiche, tecniche, stilistiche ed interpretative, relative alla declaratoria del settore disciplinare oggetto di concorso. Lo svolgimento della prova didattica consisterà, quindi, in un colloquio finalizzato a quanto su descritto, durante il quale il candidato potrà avvalersi di esempi con lo strumento.

Il punteggio totale della prima prova è di massimo 35 (trentacinque) punti. La prova si intende superata con un punteggio minimo di 21/35. Il mancato raggiungimento del punteggio minimo comporta la non idoneità e l'impossibilità di accedere alla prova pratica. La convocazione alla prima prova avverrà mediante pubblicazione di specifico avviso sul sito istituzionale <https://conservatorio.udine.it> con valore di notifica a tutti gli effetti. In tale avviso sarà riportato il calendario delle prove, nonché l'elenco dei candidati ammessi, senza riportare il punteggio conseguito nella valutazione dei titoli, come previsto dalla normativa generale che disciplina i concorsi pubblici. Per questa prova è previsto un punteggio massimo di 35.

Si procederà alla valutazione della prova secondo la seguente griglia:

| Ambito | Indicatore | Descrittore | Punti |
|---|---|--|---------|
| Conoscenza dell'argomento e padronanza dei contenuti disciplinari. Da 0 a 17 punti | Correttezza della trattazione, esposizione organica e articolata degli argomenti trattati, anche attraverso eventuali citazioni di fonti storiche e prassi esecutive. | Manifesta una totale o grave carenza di padronanza delle conoscenze e competenze didattico-metodologiche. | 0 |
| | | Manifesta una padronanza delle competenze disorganica e confusa, basandosi su conoscenze e competenze generiche e/o imprecise. | 1-5,9 |
| | | Manifesta un possesso delle competenze sufficiente, basandosi su conoscenze e competenze pertinenti. | 6-10,9 |
| | | Manifesta una appropriata conoscenza delle competenze dimostrando ampie conoscenze degli argomenti trattati. | 11-13,9 |
| | | Manifesta un possesso delle competenze appropriate, approfondite e fortemente contestualizzate degli argomenti trattati. | 14-17 |
| Qualità dell'esposizione convincente, fluida e ben strutturata. Correttezza linguistica e terminologica nell'interlocuzione con la commissione. Eventuale utilizzo ed esemplificazione con lo strumento Da 0 a 12 punti | Capacità di comunicare in modo chiaro, coerente, argomentato, adeguato alle richieste e con un linguaggio tecnico appropriato. | Non risponde o espone in modo incoerente e con gravi errori sintattici e/o lessicali. | 0 |
| | | Espone in modo schematico con inesattezze lessicali e/o sintattiche. | 1-2,9 |
| | | Espone in modo sufficientemente chiaro sul piano morfosintattico e lessicale. | 3-4,9 |
| | | Espone in modo chiaro, corretto e argomentato, utilizzando un lessico appropriato. | 5-7,9 |
| | | Espone in modo fluido e ben strutturato, utilizzando un lessico ricco e appropriato. | 8-12 |
| Capacità di sintesi, contestualizzazione e attrattività dal punto di vista didattico. Da 0 a 6 punti | Capacità di estrarre le informazioni più rilevanti, competenze di analisi e sintesi con autonomia di rielaborazione e di valutazione critica. | Carente | 0 |
| | | Imprecisa | 1-1,9 |
| | | Adeguata | 2-2,9 |
| | | Solida | 3-3,9 |
| | | Completa, puntuale e rigorosa. | 4-6 |

Barbara Altobello

Federico Guglielmi

Allegato 4 – criteri di valutazione prova pratica

La seconda prova pratica è volta all'accertamento delle competenze del candidato in relazione alla tipologia di insegnamento e della declaratoria del settore artistico-disciplinare oggetto di selezione. Mira all'accertamento della conoscenza e della preparazione del candidato. La prova nello specifico consiste in un'esibizione performativa della durata minima di 30 minuti.

L'esecuzione prevede l'utilizzo di un violino con montatura storica e arco adeguato e la scelta di un repertorio non posteriore al 1750.

La Commissione, pertanto, passa a definire i criteri di valutazione dell'esibizione performativa tenendo conto delle seguenti qualità:

- Solidità tecnica;
- Interpretazione;
- Correttezza della prassi esecutiva;
- Correttezza organologica;
- Personalità comunicativa durante la prova.

La Commissione pertanto assegna fino ad un massimo di 35 punti, tenendo a riferimento i criteri e punteggi di giudizio analitico che ne descrivono sinteticamente il profilo come di seguito indicati:

Esibizione performativa

| DESCRITTORE DEL GIUDIZIO | VOTO NUMERICO COMPLESSIVO |
|---|---------------------------|
| Il Candidato dimostra il possesso di capacità tecniche ottime e notevoli capacità interpretative e competenze organologiche. Dimostra inoltre una spiccata personalità artistica. | Da 28 a 35 punti |
| Il Candidato dimostra il possesso di capacità tecniche adeguate e buone capacità interpretative e competenze organologiche. Sufficienti capacità comunicative-interpretative. | Da 21 a 27 punti |
| Il Candidato dimostra capacità tecniche e competenze organologiche lacunose con evidenti difficoltà interpretative ed artistico-comunicative. | Da 12 a 20 punti |
| Il Candidato dimostra scarse capacità tecniche e competenze organologiche con gravi difficoltà interpretative ed inadeguata capacità comunicativa. | Da 1 a 11 punti |


Barbara Altobello *Federico Guglielmi*